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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)

#### 

#### גזר דין

#### 

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | **מטעם המאשימה - הפרקליט עו"ד נפתלי גור אריה**  **הנאשם וסניגורו - עו"ד חימי** |

בתאריך 14.10.01 הודה והורשע הנאשם בעובדותיו של כתב האישום המתוקן, בעבירות של סחר בנשק לפי [סעיף 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, והחזקת נשק שלא כדין , עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) וגניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק הנ"ל.

עבירת הסחר בנשק, שבה הורשע הנאשם מתיחסת למכירתן של ארבע מחסניות של רובה גליל מלאות בכדורים, שמונה מחסניות לרובה אם-16 וארבע קופסאות קרטון מלאות בכדורים של אם-16. הנשק נמכר ע"י הנאשם לתושב שטחים, שעבד ביחד עמו בנגריה תמורת הסך של 820 ₪.

עבירת ההחזקה בנשק והגניבה של אותו נשק מתיחסת למלאי, ציוד צבאי ופריטי נשק שנמצאו בעת חיפוש בביתו של הנאשם, שכלל את הנשק והציוד הבא: רימוני יד- מדוכה; רימון יד-הלם; 9 נפצי חבלה; מצת חבלה; קליע של כדור 20 מ"מ; תרמילים לכדורי נשק; משגר של טיל חד פעמי; דמוי רימון; מחסניות; כדורים מסוגים שונים לסוגי נשק שונים; מסכת אב"כ, מצפן, חרמוניות; פרטי ביגוד ונעליים צבאיות; שקי שינה.

כל הפריטים הנ"ל גנב/אסף הנאשם במהלך שירותו הצבאי הן הסדיר והן במילואים.

כמן כן, החזיק הנאשם בביתו אקדח חצי אוטומטי מסוג P-38 קליבר 9 מ"מ, שהיה חסר מספר חלקי מנגנון, כך שלא ניתן היה לבצע ירי באותו אקדח שנתפס.

הנאשם נמצא במעצר החל ביום 9.7.01 בגין ההליכים המשפטיים בתיק זה, לנאשם אין הרשעות קודמות ואין תיקים פתוחים.

לאחר הודייתו של הנאשם, ועל פי ההסכמה שבין הצדדים, לאור העדרן של הרשעות קודמות מעברו הוריתי על קבלתו של תסקיר מטעם שירות המבחן בעניינו. תסקיר שירות המבחן מצייר דמות של צעיר כבן 26, רווק, יליד מולדביה שעלה ארצה יחד עם אמו בשנת 92' שהתייתם מאביו שהיה חייל, קצין בצבא הרוסי במלחמת רוסיה באפגניסטן בגיל צעיר מאוד. עם עלייתו ארצה השתלב בעבודה כשכיר בנגריה, שם הכיר את האדם לו מכר את הנשק היכרות ארוכת שנים, כשמערכת היחסים בינו לבין קונה הנשק היתה מערכת יחסים חברית.

התסקיר מתיחס לאובססיה שיש לנאשם בענין איסוף הנשק ואחסנתו, כשחלק גדול ממנו נמצא תלוי על קירות ביתו. מאידך, מתקשה הנאשם ליתן הסבר משכנע להסתבכותו בעבירה של מכירת הנשק משביקש למעט מחומרתה בכך שהסבירה, על רקע אמירתו של הקונה שהכדורים משמשים לירי בשמחות ברשות הפלסטינית. הסבר, שתסקיר שירות המבחן מתקשה לקבלו כמו גם בית המשפט.

בסופו של התסקיר מציין שירות המבחן, כי התעסקותו האובסיסיבית של הנאשם בנשק נובעת מאופיו הילדותי של הנאשם, שבכך מבקש לבטא חלקים גבריים באישיותו אשר במשך השנים על רקע גדילתו ללא דמות אב, באה לידי ביטוי בעיסוק בנשק ואיסופו.

חרף האמור, ובשל מבנה אישיותו של הנאשם, תפיסת עצמו כחסר שליטה על הקורה לו, המונע על ידי צרכים של הדמויות הבוגרות בחייו לא מצא שירות המבחן לבוא בכל המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

ב"כ התביעה בטיעוניה בהתיחסה לעבירותיו של הנאשם, ביקשה להטיל עליו עונש חמור ומרתיע כמתחייב ממדיניות ענישה בעבירות של סחר בנשק והחזקתו, שהעונש המירבי הקבוע בצידה של עבירת הסחר בנשק הוא 15 שנות מאסר, ועבירת החזקת הנשק 7 שנות מאסר.

בהתחשב בעובדת מכירתו של הנשק לאיש שחי ברשות הפלסטינית, וידיעתו של הנאשם כי נשק זה יגיע בסופו של דבר לידיים עוינות, הרי שיש להרתיע כל מי שעוסק בסחר בנשק תמורת בצע כסף, והדבר צריך להיעשות בהטלתה של ענישה מחמירה ומרתיעה.

בנדון זה הפנתה למספר פסקי דין, שם הושתו עונשי מאסר שנעו משלוש שנות מאסר עד חמש שנות מאסר.

[ע' 79/01 טור' שגיא אואנונו נ' התובע הצבאי הראשי](http://www.nevo.co.il/case/20285833), תקי צב 2001(2) 103, [ת.פ. 8042/98](http://www.nevo.co.il/case/2019930) (בש) מ"י נ. חסן אל פניש, תק' מח' 99(2) 1017, [ת.פ. (ב"ש) 8141/97](http://www.nevo.co.il/case/832483), מ"י נ. אנטולי פורמן תק' מח' 98(3) 1190.

ב"כ הנאשם בטיעונו לעונש ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, בהתחשב בנסיבות המקלות הבאות:

עברו הנקי של הנאשם, היכרותו הקודמת עם קונה הנשק שעמו היו לו יחסים חבריים, כאשר לא בצע כסף עמד בבסיס עסקת מכירת אותו נשק, אלא השפעתו של הקונה, אותה דמות בוגרת על הנאשם שכעולה מתסקיר שירות המבחן נתון להשפעה של דמויות בוגרות, במיוחד "דמות גברית בוגרת" משזו היתה חסרה בחייו, בנערותו ובחרותו של נאשם זה.

בנוסף, ציין, כי הנאשם שירת שירות צבאי מלא לשביעות רצון מפקדיו, התנדב למשמר האזרחי, קיבל על פועלו תעודות הערכה ויש לראות את מעשה מכירת הנשק כמעשה חד פעמי, עליו מתחרט הנאשם ומשלם מחיר כבד הן בעצם מעצרו והכתם שילווה אותו לאורך השנים. בנוסף, חוויית המעצר הראשונית שחווה הנאשם היתה טראומטית וקשה מאוד. בשל אופי העבירה היה נתון להתנכלות של עצירים אחרים שפגעו בו והותירו בו צלקת בפניו. כל אלה יחדיו ובמיוחד הודייתו בתחילתו של ההליך החקירתי והמשפטי, הבעת החרטה הכנה, צריכים להביא לכדי מיתון העונש שצריך להשית עליו.

בנוסף, הפנה לעובדה שהנאשם הינו בן יחיד לאמו, שמערכת יחסיו עמה סימביוטית אך חמה, משמהווים הם אחד לשני משענת יחידה.

ב"כ הנאשם כמו ב"כ התביעה צירף לטיעוניו מספר פסיקות שיצאו מלפני בתי המשפט בענין של עבירות בנשק, גם עבירות של הסחר בנשק,ששם הוטלו עונשים קלים בהרבה מהעונש שלו טוענת ב"כ התביעה. כך, [ת.פ. (ת"א) 10206/98 מ"י נ. איוב פדילה](http://www.nevo.co.il/case/22636226) תק' מחוזי 98(3) 6274; ת.פ. 255/97 מחוזי ת"א, כב' השופט ד"ר ע. מודריק ת.פ. (י-ם) 139/98 מ"י נ. אנאן שאקר עבד תק' מח' 98(1) 1621.

לאחר ששקלתי בטיעוני ב"כ הצדדים, החלטתי שלא למצות את הדין עם הנאשם וזאת מן הנימוקים הבאים כדלקמן:

אינני מקל ראש בעבירת הסחר בנשק ועבירת החזקת הנשק, שבהן הורשע הנאשם. אך, יש לזכור כי הנשק שבגינו הורשע הנאשם בעבירת הסחר הינו **כדורים או מחסניות מלאות בכדורים**, ולא **'כלי הנשק'** עצמו במובן אותו כלי שמסוגל לפלוט את אותם כדורים.

אין חולק על כך, כי גם החזקת ומכירת כדורים לנשק עונים על ההגדרה של החזקת נשק וסחר בו, אך מצאתי לשים את הדגש על אבחנה זו על שום העובדה שבכלל פסיקות שהגישו לי ב"כ הצדדים, היו מעורבים הנאשמים במכירה של "כלי נשק" על הכדורים הנטענים בהם, ובמקרים מסוימים מספר כלי נשק – דבר שכאמור, חייב התיחסות אחרת מחמירה יותר מצדו של בית המשפט.

שוב, אינני מקל ראש גם במכירתם של כדורים לאקדח או לרובה סער, אך יש להעמיד דברים על מכונם ולראות דברים בפרופורציה נכונה בבוא בית המשפט לגזור את הדין, משאין מקרה אחד דומה למשנהו, לא בנסיבות הביצוע ולא בנסיבות האישיות של המבצע. כך נוהג בית המשפט בדרך כלל, משענישתו ענישה אינדיווידואלית היא ומותאמת הן לנאשם והן לנסיבות הביצוע, ואלו תמיד לעולם אינן זהות בכל מקרה ומקרה.

יתר כלי הנשק שבהחזקתם הורשע הנאשם, הוחזקו על ידו מתוך אותה אובססיה המוסברת בתסקיר שירות המבחן, ושלא מתוך מטרה לעשות בהם שימוש כלשהו.

יצוין, כי בנוסף לאותו נשק שבגינו הורשע הנאשם החזיק הנאשם גם אוסף של סכינים ופגיונות – דבר שמחזק את אבחנתו של שירות המבחן, המתיחסת לרקע ולסיבות שהביאו את הנאשם לעיסוק האובססיבי בנשק.

בהתחשב בעברו הנקי של הנאשם, אופיו הטוב וכפי שהתגלה עד כה, שירותו הצבאי, התנדבותו למשא"ז וחרטתו, הרי שנוטה אני יותר לקבל את העמדה שהציג בפני ב"כ הנאשם, לפיה הסתבכותו של הנאשם היא הסתבכות חד פעמית, שאין מאחוריה בצע כסף, שאילו רצה בסחר בנשק לצורכי בצע כסף וכוונת פגיעה בבטחון המדינה היתה בבסיס רצונו זה, הרי שהנאשם החזיק בביתו כלי נשק פוגענים נוספים, יותר מאותם כדורים שמכר, שמן הסתם, היה מוכר אותם, דבר שבפועל, לא קרה.

יתרה מזאת. הודאתו של הנאשם כבר בתחילתה של החקירה המשטרתית, ומיד בפתיחת משפטו מלמדת על טיב הודאתו וחרטתו של הנאשם. שמעתי גם את הנאשם בדבריו לבית המשפט, וקראתי את מכתבו שהפנה לבית המשפט משהתקשה לשאת דברים על פה, והתרשמתי לאור כל אלו, כי חרטתו של הנאשם חרטה כנה היא, שהוא מצר על הסתבכותו עד מאוד ונראה, כי מעצרו של הנאשם מאז ועד היום. היחס שלו זכה במהלך מעצרו מעצירים אחרים, הפגיעה הפיסית בו כמו גם חווית הבושה והצער שחש הוא בעמקי נשמתו נתנו בו את אותות ההרתעה לעתיד לבוא, כך שאורכו של עונש המאסר שירצה הנאשם אינו בהכרח הגורם הבלעדי שיחזק את מידת ההרתעה משזו הושגה לטעמי, בעיקרה כבר עתה עוד בטרם נגזר דינו.

משכך, החלטתי לדון את הנאשם לעונש הבא כדלקמן:

36 חודשי מאסר. מתוך תקופה זו 18 חודשי מאסר בפועל, והיתרה – 18 חודשים תהיה על תנאי, והתנאי שבמשך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירה בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

מאסרו של הנאשם יחושב לו החל ביום מעצרו – 9.7.01.

###### זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון

5129371

54678313

**ניתן היום, כד' בטבת, תשס"ב (8.1.2002 ) במעמד הצדדים**

**5129371**

**54678313מותר לפרסום מיום 8 בינואר 2002.**

ג'ורג' קרא 54678313-40228/01

|  |
| --- |
| קרא ג'ורג', שופט |

040228/01פ 052 אודליה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה